

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 260 DEL 26/01/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 7 DEL 27/01/2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno **2/03/2017**, alle ore **10:00**, presso lo studio del Prof. Paolo Tortora del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Bologna sita in Via Fontanelle 40 - Forlì, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 **lettera a)** della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di **Ingegneria Industriale – Settore Concorsuale 09/A1 - INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE**, per il Settore Scientifico Disciplinare **ING-IND/06 - FLUIDODINAMICA**.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. **426 del 3/02/2017**:

- Componente: Prof. **Alessandro TALAMELLI** – Professore presso l'Università di **Bologna**,
 - Componente: Prof. **Paolo TORTORA** – Professore presso l'Università di **Bologna**,
- riuniti presso lo studio suddetto della sede Forlì del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Bologna, con una postazione telematica
- Componente: Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO** – Ricercatrice presso il Politecnico di **Torino**, in collegamento dal proprio studio presso il Politecnico di Torino, mediante una postazione telematica.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. **Alessandro TALAMELLI**, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. **Paolo TORTORA**.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. **D.D. 260 del 26/01/2017**. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - **N. 7 DEL 27/01/2017**, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale. Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

RT. W

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua **inglese**, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. **4** candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il **31/7/2017**. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in **30** minuti per ciascun candidato.

La Commissione conferma che la convocazione dei candidati per la discussione pubblica è stata fissata per il giorno **10/03/2017** alle ore **10:00** presso la **Sala Riunioni situata al Piano Terra della sede di Forlì della Scuola di Ingegneria e Architettura, Via Fontanelle 40, 47121 Forlì**.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore **10:30** la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno **10/03/2017** alle ore **8:00** presso la **Sala Riunioni situata al Piano Terra della sede di Forlì della Scuola di Ingegneria e Architettura, Via Fontanelle 40, 47121 Forlì** per la seconda seduta della riunione preliminare.


Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai componenti la commissione di valutazione collegati in via telematica da postazione diversa da quella del segretario verbalizzante.

Forlì, 2 marzo 2017

PRESIDENTE Prof. **Alessandro TALAMELLI**

COMPONENTE Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO**

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. **Paolo TORTORA**



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di **Ingegneria Industriale**, Settore Concorsuale 09/A1 - INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE, per il Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/06 - FLUIDODINAMICA, composta da:

- Componente: Prof. **Alessandro TALAMELLI** – Professore presso l'Università di Bologna,
- Componente: Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO** – Ricercatrice presso il Politecnico di Torino,
- Componente/Segretario: Prof. **Paolo TORTORA** – Professore presso l'Università di Bologna,
predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in **centesimi**, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di **50/100**.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti **40/100**, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti **60/100**. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **massimo 12 punti**
- a1) dottorato di ricerca su tematiche inerenti le declaratorie del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 12 punti
 - a2) dottorato di ricerca su tematiche NON inerenti la declaratoria del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 6 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **massimo 8 punti**
- b1) attività didattica universitaria in insegnamenti inerenti la declaratoria del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 2 punti per A.A.
 - b2) attività didattica universitaria in insegnamenti NON inerenti la declaratoria del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 1 punto per A.A.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **massimo 4 punti** (2 punti per anno o frazione di anno superiore a 6 mesi)
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **massimo 4 punti**
- d1) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca su tematiche inerenti la declaratoria del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 4 punti
 - d2) partecipazione a gruppi di ricerca su tematiche inerenti la declaratoria del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 2 punti
 - d3) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca su tematiche NON inerenti la declaratoria del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 2 punti
 - d4) partecipazione a gruppi di ricerca su tematiche NON inerenti la declaratoria del settore scientifico disciplinare ING/IND-06: 1 punto
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo 4 punti**
- e2) relatore a convegno internazionale: 1 punti per ogni presentazione
 - e3) relatore a convegno nazionale: 0,5 punti per ogni presentazione

- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo 4 punti**
f1) riconoscimento o premio internazionale: 4 punti
f2) riconoscimento o premio nazionale: 2 punti
- g) titolarità di brevetti; **massimo 4 punti**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è **12**. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle **12** consentite, la Commissione valuta le prime **12** dell'elenco come dispone il bando.

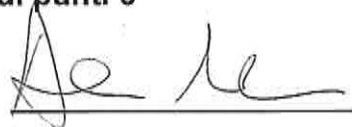
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio:

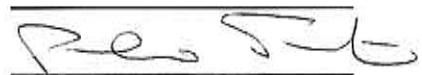
1. Tesi di dottorato: **max punti 4.5**
2. Articolo su rivista: **max punti 4.5** per articolo fino ad un max complessivo di **punti 54**
3. Atto di convegno: **max punti 2.5** per atto fino ad un max complessivo di **punti 30**

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino ad un **max di punti 6**

PRESIDENTE Prof. **Alessandro TALAMELLI**



COMPONENTE Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO**



COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. **Paolo TORTORA**

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)
EMANATO CON D.D. 260 DEL 26/01/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 7 DEL 27/01/2017

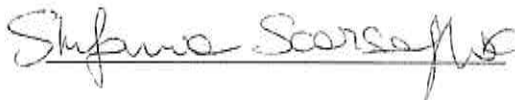
DICHIARAZIONE

La sottoscritta **Dott.ssa Stefania Scarsoglio**, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-IND/06 FLUIDODINAMICA, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 2/03/2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma dei Proff. Paolo Tortora ed Alessandro Talamelli.

In fede,

Torino, 2/03/2017

(Dott.ssa Stefania Scarsoglio)

A handwritten signature in black ink, reading "Stefania Scarsoglio", written over a horizontal line.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 260 DEL 26/01/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 7 DEL 27/01/2017

Verbale della II° adunanza

Il giorno **10/03/2017**, alle ore **8:00**, presso lo studio del Prof. Paolo Tortora del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Bologna sita in Via Fontanelle 40 - Forlì, si riunisce in seconda adunanza, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 **lettera a)** della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di **Ingegneria Industriale – Settore Concorsuale 09/A1 - INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE**, per il Settore Scientifico Disciplinare **ING-IND/06 - FLUIDODINAMICA**.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. **426 del 3/02/2017**:

- Componente: Prof. **Alessandro TALAMELLI** – Professore presso l'Università di **Bologna**,
- Componente: Prof. **Paolo TORTORA** – Professore presso l'Università di **Bologna**,
- Componente: Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO** – Ricercatrice presso il Politecnico di **Torino**,

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione. Vengono esaminati pertanto, i titoli e il curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei seguenti candidati:

- 1) Dott. **Gabriele BELLANI**
- 2) Dott. **Gioacchino CAFIERO**
- 3) Dott. **Giovanni CAPUTI-GENNARO**
- 4) Dott. **Andrea CIMARELLI**

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione conferma che la convocazione dei candidati per la discussione pubblica è stata fissata per il giorno **10/03/2017** alle ore **10:00** presso la **Sala Riunioni situata al Piano Terra della sede di Forlì della Scuola di Ingegneria e Architettura, Via Fontanelle 40, 47121 Forlì**.

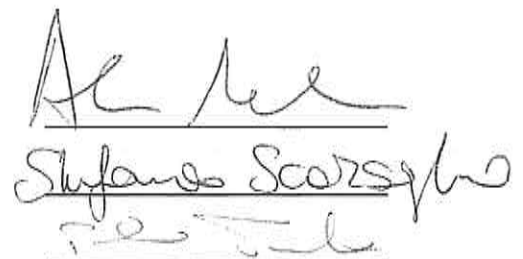
Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore **9:45** la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno **10/03/2017** alle ore **10:00** presso la **Sala Riunioni situata al Piano Terra della sede di Forlì della Scuola di Ingegneria e Architettura, Via Fontanelle 40, 47121 Forlì** per la discussione pubblica.

Forlì, 10 marzo 2017

PRESIDENTE Prof. **Alessandro TALAMELLI**

COMPONENTE Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO**

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. **Paolo TORTORA**



ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. **Gabriele BELLANI**
Nato a

Ha conseguito la laurea in Ingegneria Aerospaziale presso l'Università di Bologna con votazione 110/110 cum laude ed il dottorato di ricerca in Meccanica presso il Royal Institute of Technology di Stoccolma nel 2011. Ha svolto un periodo di post-dottorato presso Università della California – Berkeley e infine ha usufruito di assegni di ricerca presso Università di Bologna. Ha svolto un'intensa attività didattica, come docente a contratto, come tutore e come correlatore di tesi di laurea presso l'Università di Bologna e in parte presso il Royal Institute of Technology di Stoccolma. Ha partecipato e anche co-organizzato numerosi convegni in Italia e all'estero. Dimostra di aver diretto e partecipato a numerose attività di ricerca con collaborazioni a livello nazionale e internazionale. E' autore di 2 brevetti internazionali. Ha vinto un "Best Presentation Award", una borsa di studio per il miglior progetto di un dottorando nell'ambito della Meccanica in Svezia, e di due ulteriori borse di studio per partecipazione a convegni e attività di ricerca. Presenta 2 lettera di referenza. Presenta 9 pubblicazioni su riviste con IF, pertinenti al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Le 9 pubblicazioni presentate hanno un CITE-FACTOR medio di 2.02 (fonte SCOPUS) e sono pertinenti al SSD/ING-IND06 del concorso; 2 comunicazioni a Convegni Internazionali e la Tesi di Dottorato. In 6 delle pubblicazioni allegate il candidato compare come primo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Alessandro TALAMELLI:

Il candidato presenta una produzione scientifica molto buona nelle 9 pubblicazioni presentate per la valutazione tutte su riviste internazionali ISI. Esse presentano un CITE-FACTOR medio di 2.02, sono pertinenti al SSD del concorso e vertono su diverse tematiche: flussi multifase e turbolenza di parete.

Il candidato presenta anche 2 comunicazioni a convegni di rilevanza internazionale e con atti sottoposti a Peer-Review. In 6 delle pubblicazioni totali il candidato compare come primo nome. In totale la produzione scientifica del candidato è numericamente rilevante considerando il periodo temporale dalla prima pubblicazione. Alla data di presentazione della domanda il candidato presenta un H-index di 5 (fonte Scopus) che rimane invariato se si escludono le autocitazioni. Il candidato ha passato significativi periodi di ricerca all'estero presso il KTH e l'Università della California, Berkeley, dimostrando una buona capacità di operare su diverse tematiche del Settore Scientifico Disciplinare e con diversi tutori. Ha ottenuto alcuni riconoscimenti e premi per la sua attività di ricerca. L'attività didattica è significativa. La titolarità di due brevetti pertinenti al SSD dimostrano una buona capacità di trasferire conoscenze acquisite anche a problematiche di interesse industriale. Il giudizio complessivo sul candidato, che presenta 2 lettere di referenza, è molto buono. Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è molto buono.

Commissario Prof. Paolo TORTORA:

Delle 12 pubblicazioni presentate dal candidato, oltre alla tesi di dottorato, 9 sono su rivista internazionale e 2 a convegno internazionale. Tutte le pubblicazioni presentate si sviluppano su un arco di temporale di 5 anni, con una ottima continuità temporale, e per tutti i lavori si riconosce la piena congruenza fra i contenuti presentati e le tematiche tipiche del settore concorsuale 09/A1. Il livello della collocazione editoriale è molto buono, con qualche ottimo spunto. Presenta inoltre 2 brevetti internazionali ed è cofondatore di una società spin-off operante nel campo del progetto e produzione di sospensioni e componenti innovativi per l'industria automotive.

Il candidato è ed è stato collaboratore scientifico di numerosi progetti di ricerca, sia nazionali che internazionali, ed è stato coinvolto in importanti progetti europei nel campo dello studio sperimentale della turbolenza.

SS 75 

L'attività didattica è ampia, e si è sviluppata con continuità nell'ultimo decennio negli ambiti del settore concorsuale 09/A1, ed in particolare del settore scientifico disciplinare ING-IND/06, comprendendo attività di supporto nell'ambito di insegnamenti nel campo dell'aerodinamica sperimentale, turbolenza, e termodinamica, fra il 2006 ed il 2011. È attualmente professore a contratto di un corso universitario che tiene dal 2014.

Le lettere di referenze presentate sono estremamente generose nel descrivere le capacità di analisi e di soluzione dei problemi del candidato, sia con approcci analitici sia sperimentali, in una vasta varietà di campi di ricerca caratteristici del settore concorsuale 09/A1.

Nel complesso, si valuta in modo molto positivo sia la produzione scientifica, sia l'attività di ricerca, che l'attività didattica del candidato.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è MOLTO BUONO.

Commissario Dott.ssa Stefania SCARSOGLIO:

Il candidato presenta per la selezione un curriculum, titoli e pubblicazioni che sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare ING-IND/06.

Il candidato dopo il conseguimento del dottorato mostra una vivace attività di ricerca come post-doc in Italia e all'estero nell'ambito sperimentale del settore concorsuale, evidenziando collegamenti nazionali ed internazionali molto buoni, partecipazione a progetti di ricerca e conferenze di livello nazionale e internazionale. Intensa è anche l'attività di didattica svolta in Italia e all'estero, rilevante è la presenza di 2 brevetti.

I lavori scientifici sono di livello molto buono e si collocano su sedi editoriali ben riconosciute. Nello sviluppo della variegata produzione scientifica si apprezzano particolarmente le doti di capacità di inquadramento dei problemi, di padronanza della trattazione e di originalità nell'analisi critica dei risultati ottenuti.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. **Gabriele BELLANI** abbia una formazione scientifica buona e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Dalla valutazione dei titoli si evince una buona conoscenza degli argomenti caratterizzanti il settore scientifico disciplinare ING-IND06, una buona continuità sull'attività didattica svolta e una molto buona capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca.

2) CANDIDATO: Dott. **Gioacchino CAFIERO**

Nato a

Ha conseguito la laurea in Ingegneria Aerospaziale presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II con votazione 110/110 cum laude ed il Dottorato di ricerca in Ingegneria Aerospaziale, Navale e della Qualità presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II nel 2016. Il candidato sta svolgendo un periodo di post-dottorato all'estero presso l'Imperial College di Londra. Non ha svolto attività didattica. Non risulta la partecipazione a convegni in Italia o all'estero. Non fornisce documentazione sulla direzione e partecipazione ad attività di ricerca a livello nazionale o internazionale. Non è autore di brevetti. Non fornisce informazioni su premi o riconoscimenti. Presenta 3 lettere di referenza. Presenta 8 pubblicazioni su riviste con IF, pertinenti al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Le 8 pubblicazioni presentate hanno un CITE-FACTOR medio di 2.36 (fonte SCOPUS) e sono pertinenti al SSD/ING-IND06 del concorso; in 7 di queste il candidato compare come primo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Alessandro TALAMELLI:

Il candidato presenta una produzione scientifica buona nelle 8 pubblicazioni presentate per la valutazione tutte su riviste internazionali ISI. Esse presentano un CITE-FACTOR medio di 2.36, sono pertinenti al SSD del concorso e vertono su diverse tematiche: flussi multifase e turbolenza di

SS 7. m

parete. In 7 delle pubblicazioni totali il candidato compare come primo nome. In totale la produzione scientifica del candidato è numericamente rilevante considerando il breve periodo temporale della sua attività di ricerca. Alla data di presentazione della domanda il candidato presenta un H-index di 3 (fonte Scopus) che rimane invariato se si escludono le autocitazioni. Il candidato sta svolgendo un periodo di ricerca all'estero presso l'Imperial College dimostrando una buona capacità di operare su diverse tematiche del Settore Scientifico Disciplinare anche con un diverso tutore. Non ha attività didattica. Il giudizio complessivo sul candidato, che presenta 3 lettere di referenza, è discreto.

Commissario Prof. Paolo TORTORA:

Il candidato presenta 8 pubblicazioni, tutte su rivista internazionale, sviluppate su un arco di temporale di soli 3 anni, con una ottima intensità e continuità temporale, e per tutti i lavori si riconosce la piena congruenza fra i contenuti presentati e le tematiche tipiche del settore concorsuale 09/A1. Il livello della collocazione editoriale è molto buono.

Il candidato non riporta alcuna partecipazione a progetti di ricerca, né attività didattica.

Presenta tre lettere di referenze.

Nel complesso, si valuta in modo positivo la produzione scientifica del candidato.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è BUONO.

Commissario Dott.ssa Stefania SCARSOGLIO:

Il candidato presenta per la selezione un curriculum, titoli e pubblicazioni che sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare ING-IND/06.

Il candidato dopo il conseguimento del dottorato mostra di essere all'inizio di una rilevante e molto promettente attività di ricerca nell'ambito sperimentale del settore concorsuale. Non si evince formale inserimento all'interno di progetti di ricerca, né partecipazione a conferenze in qualità di relatore e attività didattica certificata.

I lavori scientifici sono di livello molto buono e si collocano su sedi editoriali riconosciute. Nello sviluppo della produzione scientifica si apprezzano le doti di capacità di inquadramento dei problemi, di rigore metodologico della trattazione e di capacità di analisi critica dei risultati ottenuti.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è BUONO.

giudizio collegiale:

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. **Gioacchino CAFIERO** abbia una formazione scientifica discreta e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Dalla valutazione dei titoli si evince una discreta conoscenza degli argomenti caratterizzanti il settore scientifico disciplinare ING-IND06.

3) CANDIDATO: Dott. Giovanni CAPUTI-GENNARO

Nato a

Ha conseguito la laurea in Ingegneria Meccanica presso l'Università degli Studi di Roma Tre con votazione 110/110 cum laude ed il Dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Industriale presso l'Università di Roma Tre nel 2009. Non fornisce documentazione su eventuali attività di ricerca post-dottorato. Non ha svolto attività didattica. Non risulta la partecipazione a convegni in Italia o all'estero (anche se tra le pubblicazioni include atti di convegno). Non fornisce documentazione sulla direzione e partecipazione ad attività di ricerca a livello nazionale o internazionale. Non è autore di brevetti. Non fornisce informazioni su premi o riconoscimenti. Non presenta lettere di referenza. Presenta 3 pubblicazioni su riviste con IF, pertinenti al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Le 3 pubblicazioni presentate hanno un CITE-FACTOR medio di 1.84 (fonte SCOPUS) e sono pertinenti al SSD/ING-IND06 del concorso; 4 comunicazioni a Convegni Internazionali e la Tesi di Dottorato. In 2 delle pubblicazioni allegate il candidato compare come primo autore.

giudizi individuali:

SSPT 

Presidente Prof. Alessandro TALAMELLI:

Il candidato presenta una produzione scientifica discreta nelle 3 pubblicazioni presentate per la valutazione tutte su riviste internazionali ISI. Esse presentano un CITE-FACTOR medio di 1.84, sono pertinenti al SSD del concorso e vertono su tematiche relative ad aeroelasticità ed acustica. Il candidato presenta anche 4 comunicazioni a convegni di rilevanza internazionale. In 2 delle pubblicazioni totali il candidato compare come primo nome. In totale la produzione scientifica del candidato è numericamente discreta considerando il periodo temporale dalla prima pubblicazione. Alla data di presentazione della domanda il candidato presenta un H-index di 2 (fonte Scopus) che rimane invariato se si escludono le autocitazioni. Il candidato non ha svolto periodi di ricerca all'estero e non presenta attività didattica. Il giudizio complessivo sul candidato, che non presenta lettere di referenza, è sufficiente.

Commissario Prof. Paolo TORTORA:

Il candidato presenta 7 pubblicazioni, oltre alla tesi di dottorato, di cui 3 su rivista internazionale e 4 presentate a congressi internazionali, sviluppate su un arco di temporale di circa 3 anni, con una buona continuità temporale che si ferma però a circa 7 anni fa. Per tutti i lavori si riconosce la piena congruenza fra i contenuti presentati e le tematiche tipiche del settore concorsuale 09/A1. Il livello della collocazione editoriale è buono.

Il candidato riporta la partecipazione ad un solo progetti di ricerca, svolto fra il 2006 ed il 2008, e nessuna didattica. Non lettere di referenze.

Nel complesso, si valuta in modo discreto la produzione scientifica del candidato.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è DISCRETO.

Commissario Dott.ssa Stefania SCARSOGLIO:

Il candidato presenta per la selezione un curriculum, titoli e pubblicazioni che sono congruenti con il settore scientifico disciplinare ING-IND/06.

Dopo il conseguimento del dottorato, il candidato mostra un'attività lavorativa nel settore industriale automotive, al di fuori dell'ambito accademico. Non si evidenzia attività di ricerca post-doc, formale inserimento all'interno di progetti di ricerca, né partecipazione a conferenze in qualità di relatore e attività didattica certificata.

I lavori scientifici sono di discreto livello e alcuni di essi si collocano su sedi editoriali riconosciute. Nello sviluppo della produzione scientifica si apprezza la rilevanza delle applicazioni in ambito aeroelastico e aeroacustico. Non si riscontra continuità temporale della produzione scientifica, in quanto tutte le pubblicazioni presentate sono all'interno del periodo 2007-2010.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è DISCRETO.

giudizio collegiale:

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. **Giovanni CAPUTI-GENNARO** abbia una formazione scientifica discreta e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Dalla valutazione dei titoli si evince una discreta conoscenza degli argomenti caratterizzanti il settore scientifico disciplinare ING-IND06.

4) CANDIDATO: Dott. **Andrea CIMARELLI**

Nato a

Ha conseguito la laurea in Ingegneria Aerospaziale presso l'Università di Bologna con votazione 110/110 cum laude e il dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Scienze Avanzate dell'Ingegneria presso l'Università di Bologna nel 2011. Ha usufruito di diversi assegni di ricerca presso Università di Bologna e Università di Modena e Reggio Emilia. Attualmente è assegnista di ricerca presso Università Politecnica delle Marche. Ha svolto un'intensa attività didattica, come docente a contratto, come tutore e come correlatore di tesi di laurea presso l'Università di Bologna e in parte presso l'Università di Modena e Reggio Emilia.

Ha partecipato a numerosi convegni in Italia e all'estero. Ha partecipato ad attività di ricerca con collaborazioni a livello nazionale e internazionale che hanno previsto sporadici periodi di

SS 25 W

permanenza all'estero. Non è autore di brevetti. Ha vinto un premio di ricerca da parte dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia. Un premio internazionale per una delle migliori 5 tesi nell'anno 2011. Un premio per la miglior tesi specialistica nel triennio 2007/2010. Presenta 4 lettere di referenza. Presenta 12 pubblicazioni su riviste con IF, pertinenti al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Le 12 pubblicazioni presentate hanno un CITE-FACTOR medio di 2.32 (fonte SCOPUS) e sono pertinenti al SSD/ING-IND06 del concorso; in 9 di queste il candidato compare come primo autore.

giudizi individuali:

Presidente Prof. **Alessandro TALAMELLI:**

Il candidato presenta una produzione scientifica ottima nelle 12 pubblicazioni presentate per la valutazione tutte su riviste internazionali ISI. Esse presentano un CITE-FACTOR medio di 2.32, sono pertinenti al SSD del concorso e vertono su tematiche principalmente legate a flussi turbolenti di parete. In 9 delle pubblicazioni totali il candidato compare come primo nome. In totale la produzione scientifica del candidato è numericamente molto rilevante considerando il periodo temporale dalla prima pubblicazione. Alla data di presentazione della domanda il candidato presenta un H-index di 6 (fonte Scopus) che però si riduce a 4 se si escludono le autocitazioni. Il candidato ha passato sporadici periodi di ricerca all'estero dimostrando una buona capacità di operare su diverse tematiche del Settore Scientifico Disciplinare. Le attività di ricerca principali (10 pubblicazioni su 14) sono in significativa continuità con il proprio tutore. Ha ottenuto alcuni riconoscimenti e premi per la sua attività di ricerca. L'attività didattica è significativa. Non è titolare di brevetti. Il giudizio complessivo sul candidato, che presenta 4 lettere di referenza, è molto buono.

Commissario Prof. **Paolo TORTORA:**

Le 12 pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte su rivista internazionale e si sviluppano su un arco di temporale di 6 anni, con una ottima continuità temporale. Per tutti i lavori si riconosce la piena congruenza fra i contenuti presentati e le tematiche tipiche del settore concorsuale 09/A1. Il livello della collocazione editoriale è molto buono, con qualche ottimo spunto, anche se si nota una certa ripetitività dei temi trattati e dei principali coautori.

Il candidato è ed è stato collaboratore scientifico di numerosi progetti di ricerca, sia nazionali che internazionali.

L'attività didattica è ampia, e si è sviluppata con continuità negli ultimi sei anni, negli ambiti del settore concorsuale 09/A1, ed in particolare del settore scientifico disciplinare ING-IND/06, comprendendo attività di supporto nell'ambito di insegnamenti nel campo della fluidodinamica computazionale, fra il 2006 ed il 2011. È attualmente professore a contratto di un corso universitario che tiene dall'a.a. 2013-14.

Le quattro lettere di referenze presentate sono molto generose nel descrivere le capacità di analisi e di soluzione dei problemi del candidato, in particolare nel campo della modellazione numerica, e esaltano le doti umane di capacità di lavoro in team del candidato.

Nel complesso, si valuta in modo molto positivo sia la produzione scientifica, sia l'attività di ricerca, che l'attività didattica del candidato.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è MOLTO BUONO.

Commissario Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO:**

Il candidato presenta per la selezione un curriculum, titoli e pubblicazioni che sono pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare ING-IND/06.

Il candidato dopo il conseguimento del dottorato mostra una cospicua attività di ricerca prevalentemente in Italia come post-doc nell'ambito modellistico/numerico del settore concorsuale. Si evidenziano buoni collegamenti nazionali ed internazionali, partecipazione a progetti di ricerca e conferenze di livello nazionale e internazionale. Molto intensa è l'attività didattica svolta in Italia.

I lavori scientifici sono di ottimo livello e si collocano su sedi editoriali di elevato impatto e ben riconosciute. Nello sviluppo della ampia produzione scientifica si apprezzano particolarmente le

SSP
M

doti di capacità di inquadramento dei problemi, il rigore metodologico delle analisi svolte e la capacità di sintesi complessiva.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è MOLTO BUONO.

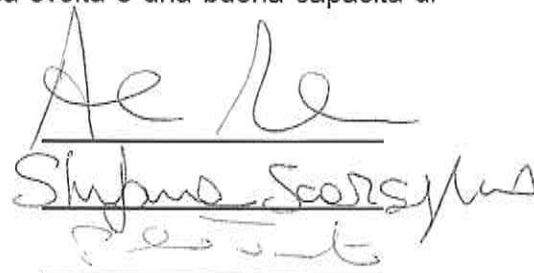
giudizio collegiale:

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. **Andrea CIMARELLI** abbia una formazione scientifica buona e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Dalla valutazione dei titoli si evince una buona conoscenza degli argomenti caratterizzanti il settore scientifico disciplinare ING-IND06, una buona continuità sull'attività didattica svolta e una buona capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca.

PRESIDENTE Prof. **Alessandro TALAMELLI**

COMPONENTE Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO**

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. **Paolo TORTORA**



Handwritten signatures of the commission members: Alessandro Talamelli, Stefania Scarsooglio, and Paolo Tortora.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 260 DEL 26/01/2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 7 DEL 27/01/2017

Verbale della III adunanza

Il giorno **10/03/2017**, alle ore **10:00** presso la **Sala Riunioni situata al Piano Terra della sede di Forlì della Scuola di Ingegneria e Architettura, Via Fontanelle 40, 47121 Forlì**, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. **426 del 3/02/2017**:

- Componente: Prof. **Alessandro TALAMELLI** – Professore presso l'Università di **Bologna**,
- Componente: Prof. **Paolo TORTORA** – Professore presso l'Università di **Bologna**,
- Componente: Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO** – Ricercatrice presso il Politecnico di **Torino**,

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua **inglese**, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica.

Alle ore **10:10** la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. **Gabriele BELLANI**
- 2) Dott. **Andrea CIMARELLI**

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il **31/07/2017**.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore **10:15** inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. **Gabriele BELLANI**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- a) Descrizione della tesi di dottorato, in particolare relativamente ai temi e contributi innovativi;
- b) Discussione critica della pubblicazione più significativa e contributi personali;
- c) Discussione su organizzazione e partecipazione ad attività di ricerca all'estero o con gruppi di ricerca esteri;
- d) Discussione sui brevetti presentati.

SS
M

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **37/40**, di cui:

Titolo	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (max 12 punti)	12
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max 8 punti)	8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 4 punti)	4
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 4 punti)	4
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4 punti)	4
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 4 punti)	1
g) titolarità di brevetti (max 4 punti)	4

Vengono attribuiti per la produzione scientifica punti **53/60**, di cui:

Per articoli su rivista e tesi di dottorato punti 42.75/60:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1,5	1	1	1	4,5
4	1,5	1	1	1	4,5
5	1,5	1	1	1	4,5
6	1	1	1	1	4
7	1	1	1	1	4
8	1,5	1	1	1	4,5
9	1,5	1	1	1	4,5
10	1	1	0,75	1	3,75
11	1,5	1	1	1	4,5
12 (TESI)	1	1	1	1	4
TOTALE					42,75

Per atti di convegno punti 4.5/60:

Pubblicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.0 per ciascun atto	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.5 per ciascun atto	Rilevanza del Convegno fino ad un max di punti 0.5 per ciascun atto	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0.5 per ciascun atto	Punti
2	0,5	0,5	0,5	0,5	2
3	1	0,5	0,5	0,5	2,5
TOTALE					4,5

In base alle pubblicazioni allegata alla domanda il candidato dimostra capacità di organizzare e svolgere attività in diverse tematiche e con diversi tutori. Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica la Commissione assegna punti 5.75/60.

SS

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **90/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. **Gabriele BELLANI** – (giudizio collegiale)

Il candidato ha conseguito il Dottorato di ricerca in Fluidodinamica presso il Royal Institute of Technology nel 2011. Ha svolto un periodo di post-dottorato presso Università della California – Berkeley e infine ha usufruito di assegni di ricerca presso Università di Bologna. Ha svolto un'intensa attività didattica, come docente a contratto, come tutore e come correlatore di tesi di laurea presso l'Università di Bologna e in parte presso il Royal Institute of Technology di Stoccolma. Presenta 9 pubblicazioni su riviste con IF, pertinenti al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Le 9 pubblicazioni presentate hanno un CITE-FACTOR medio di 2.02 (fonte SCOPUS) e sono pertinenti al SSD/ING-IND06 del concorso; 2 comunicazioni a Convegni Internazionali e la Tesi di Dottorato. In 6 delle pubblicazioni allegate il candidato compare come primo autore. Dalle pubblicazioni si evince che l'attività di ricerca del candidato verte principalmente sulla analisi sperimentale di flussi con particelle e di flussi turbolenti ad alti numeri di Reynolds. In totale la produzione scientifica del candidato è continuativa e consiste in un totale di 9 articoli pubblicati su riviste di buona o discreta collocazione editoriale e di 10 comunicazioni a Convegni nazionali e internazionali. Da fonte ISI Web risulta un H-index di 5 (5 senza auto-citazioni). Presenta 2 lettere di referenza.

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. **Gabriele BELLANI** abbia una formazione scientifica buona e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare ING-IND06.

Il candidato ha dimostrato buone capacità espositive ed una buona conoscenza dell'argomento di ricerca, dimostrando complessivamente una molto buona capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca.

Viene chiamato il candidato Dott. **Andrea CIMARELLI**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- a) Discussione critica delle pubblicazioni più significative e contributi personali;
- b) Discussione su metodologie di controllo per strati limite turbolenti;
- c) Discussione su premi e riconoscimenti ottenuti;
- d) Discussione su organizzazione e partecipazione ad attività di ricerca all'estero o con gruppi di ricerca esteri.

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **32/40**, di cui:

Titolo	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero (max 12 punti)	12
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (max 8 punti)	8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 4 punti)	4
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (max 4 punti)	2
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 4 punti)	4

SSM

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 4 punti)	2
g) titolarità di brevetti (max 4 punti)	0

Vengono attribuiti per la produzione scientifica punti **54/60**, di cui:

Per articoli su rivista punti 49.5/60:

Publicazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1.5 per ciascuna pubblicazione	Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1 punti per ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1.0 per ciascuna pubblicazione	Punti
1	1,5	1	1	1	4,5
2	1	1	1	1	4
3	1	1	1	1	4
4	1	1	1	0,5	3,5
5	1	1	1	1	4
6	1,5	1	1	0,5	4
7	1,5	1	1	1	4,5
8	1,5	1	1	0,5	4
9	1	1	1	1	4
10	1,5	1	1	1	4,5
11	1,5	1	1	1	4,5
12	1,5	1	1	0,5	4
TOTALE					49.5

Dalle pubblicazione allegate alla domanda il candidato dimostra capacità di organizzare e svolgere attività in diverse tematiche, anche se per le attività di ricerca principali (10 pubblicazioni su 12) in significativa continuità con il proprio tutore di dottorato.

Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica la Commissione assegna punti 4.5/60

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **86/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:
Dott. **Andrea CIMARELLI** – (giudizio collegiale)

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria Meccanica e Scienze Avanzate dell'Ingegneria presso l'Università di Bologna nel 2011. Ha usufruito di diversi assegni di ricerca presso Università di Bologna e Università di Modena e Reggio Emilia. Attualmente è assegnista di ricerca presso Università Politecnica delle Marche. Durante la sua attività ha trascorso periodi all'estero anche se limitati a singole attività di progetto. Ha svolto un'intensa attività didattica, come docente a contratto, come tutore e come correlatore di tesi di laurea presso l'Università di Bologna e in parte presso l'Università di Modena e Reggio Emilia. Presenta 12 pubblicazioni su riviste con IF, pertinenti al settore scientifico disciplinare ING-IND06. Le 12 pubblicazioni presentate hanno un CITE-FACTOR medio di 2.32 (fonte SCOPUS) e sono pertinenti al SSD/ING-IND06 del concorso; in 9 di queste il candidato compare come primo autore. Dalle pubblicazioni si evince che l'attività di ricerca del candidato verte principalmente sull'analisi numerica di flussi turbolenti di parete con o senza scambio termico. In totale la produzione scientifica del candidato è continuativa e consiste in un totale di 14 articoli pubblicati su riviste di ottima o buona collocazione editoriale e di 23 comunicazioni a

SS

Convegni nazionali e internazionali. Da fonte ISI Web risulta un H-index di 6 (4 senza auto-citazioni). Presenta 4 lettere di referenza.

La commissione, dopo attenta e dettagliata valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica ritiene che il Dott. **Andrea CIMARELLI** abbia una formazione scientifica buona e una produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare ING-IND06.

Il candidato ha dimostrato buona capacità espositiva ed una buona conoscenza dell'argomento di ricerca, dimostrando complessivamente una buona capacità di organizzare autonomamente l'attività di ricerca.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua **inglese**. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

- 1) Dott. **Gabriele BELLANI**
- 2) Dott. **Andrea CIMARELLI**

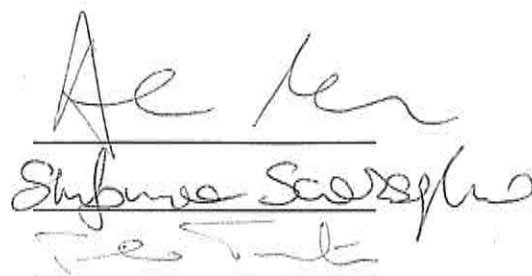
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. **Alessandro TALAMELLI**

COMPONENTE Dott.ssa **Stefania SCARSOGLIO**

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. **Paolo TORTORA**



The image shows three handwritten signatures, each underlined. The top signature is 'Alessandro Talamelli', the middle one is 'Stefania Scarsooglio', and the bottom one is 'Paolo Tortora'.